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Abstract: When the New Order replaced the Old Order in the 1960s, a number of social, economic, political, and religious issues required the immediate attention of the new ruling regime. However, instead of dealing with these issues in a manner suitable of their severity, the New Order regime merely tried to simplify the complexities of the problems by promoting national unity through the introduction of its own concept of nationalism.

The model of nationalism employed by the New Order placed greater emphasis on political stability and promoted a system of political leadership and power that was more centralistic. The consequence of such a policy was that an imbalance and polarization occurred, which then became the seeds of conflict. However, in the early years of the New Order, the authorities were essentially able to prevent any major conflict from occurring.

When Jakarta made radical changes to this policy, mainly in the 1990s, conflict which had been brewing for years began to emerge once again. Jacques Bertrand is of the opinion that when the New Order and Soeharto faced defeat in the late-1990s, the conflict-prone areas like Aceh, Papua and East Timor had actually already been gnawing at the power structure from the side for a very long time. This theory, argues Bertrand, is in stark contrast to the observations of other scholars who tend to view the elite of
Jakarta as – amongst other things – the main players in politics in Indonesia.

Instead of focusing on the role of the elite in Jakarta, Bertrand views the process of decay as happening from the side, that is, from those areas where the implementation of nationalism experienced a kind of anticlimax. Bertrand was not surprised when in 1998-99, ethnic, social and religious riots occurred in a number of spots throughout Indonesia following the fall of Soeharto. The economic crisis which struck a number of South-East Asian nations — including Indonesia — was just one factor that led to the eventual fall of the New Order regime. These events did not occur sporadically, rather they occurred in a structured and systematic way within a number of specific groups who had for so long been marginalized by the New Order.

The New Order’s model of nationalism, contrary to its aims, almost led the nation to disintegration. It gave birth to polarization, pitting the Javanese against the non-Javanese, the majority versus the minority, Golkar versus non-Golkar, military versus civilians, an eventually Muslims versus non-Muslims. This led to fighting for control and access to natural and economic resources. It is this — in reality — that caused the conflicts to flare in Indonesia.

Soeharto’s unwavering desire to maintain a stranglehold on power in the early 1990s meant that he was required to revise the power structure. It had been the Muslim community that had been most marginalized by the New Order over the previous two decades, in spite of the fact that Muslims constitute a majority. Thus, in the early 1990s, Soeharto made some radical changes to past policies by inviting Muslims to play a greater role in the central authority. Since then, it is the Muslims who have dominated bureaucracy in Indonesia.

Representation was, without a doubt, the biggest issue during the Soeharto era. The mobilization of ethnic groups by sending Javanese to areas outside Java, such as to what is now known a Papua for example, during the New Order often led to imbalances in the composition of power between the native inhabitants and the immigrants. This of course meant that the potential for conflict was always great, however this potential was somewhat dormant, in that it conflict could break out whenever there was negotiations regarding the composition and distribution of power. Therefore, as the New Order came crashing down, conflict flared and its impact can still be felt to this day.
Book Review

Ketika Nasionalisme Membusuk

Jajang Jahroni


خلالهند، عندما حدث انتقال السلطة من النظام القديم إلى النظام الجديد، ظهرت عدة مشاكل اجتماعية وإقتصادية وسياسية ودينية. وكان من المتوقع أن يعالج النظام الجديد هذه المشاكل، ولكنه قام بتبسيط المشاكل المعقدة بتعريف خطابا شعبيا أو قوميا قابلاً للتطبيق في أنحاء الوطن.

وركز النموذج القويم للنظام الجديد على الاستقرار السياسي، وذلك بتقدم القيادة السياسية وتنظيم السلطة المركزية. وقامت الحكومة المركزية بتحكم تام بالمحافظات والمناطق وترتب ذلك على ظهور الاتجاهات والاستقلابات الذين يقودان إلى السرور والصراع ولكن اجتاز النظام الجديد في أول وهلة من سلطته التحكم بهذا السرور، وتحويله إلى بيئة السلطة. وكان إصدار السياسة للتدعم السياسي لعملية الفم المحلية ذات الآثار مباشرة عن استراتيجية عامة سار عليها النظام الجديد في عدة مناطق.

وعندما أحدثت حكومة جاكرتا تغييراً في سياسات جذرية، وخاصة في التسعينات، ظهر السرور الكامن على حيز الوجود. وفي هذا السياق، قدم حاكم برتاند (Jacques Bertrand) نظريته القائلة إنه عندما تعرّض النظام الجديد وسواه للانهيار في أواخر التسعينات، أثارت المناطق الحساسة للصراع من أطراف أتشيه، وبابوا، وتيمور الشرقية، منذ زمن طويل بيئة السلطة المركزية من هواشها. وهذه المواصفة، عند برتاند، ملتزمة من...
ملاحظة الخبراء الذين يركزون أنظارهم على علية القوم بجاكرتا. إن لم
تكن الأنظار وحيدة، باعتبارها لاعبا رئيسياً في سرح السلطة بجاكرتا.
وبصرف النظر إلى التركيز على دور علية القوم بجاكرتا في السلطة،
ينظر براندت إلى عملية التعفن الواقعة في هواش حياة الشعب حيث
تعرض تطبيق الفكرة القومية للهجوم الفاعل. وكان براندت لم يتفجاً
بذلك حينما حدثت في الفترة ما بين عام 1998 و 1999 اضطرابات عرقية
واجتماعية ودينية على السواء في الكثير من الأماكن بإندونيسيا عقب
سقوط سوهارتو من قمة السلطة. وكانت الأزمة الاقتصادية التي تواجه
بعض دول جنوب شرق آسيا بما فيها إندونيسيا إما تعتبر عاملًا مثيرًا
للاضطرابات دون غيرها من المشاكل الداخلية المعقدة. وكانت هذه
الأحداث لا تقع بشكل متقطع، ولكنها تبين بصورة منظمة في وعي
طائفة عائمة عانت من عملية التهميش من قبل الحكومة منذ أمام بعيد.
والاستراتيجية الأساسية للنظام الجديد في تعريف نموذج القومية تقود
به في النهاية إلى الهبوط المتفجر الذي لم يكمل حُطَم هذا الشعاع في هفوء
التحطم. ويلعند هذا النموذج من القومية للنظام الجديد استقطاباً بين
ناجوى في مقابل غير جاوي، والأغلبية في مقابل الأقلية، وغولك: حرب
الخريف، وهو حزب السلطة الحاكمة في مقابل غير غولك؛، والقوات
العسكرية في مقابل غير القوات العسكرية، وأخيرا الإسلامى في مقابل غير
الإسلام.. وبالتالي تتركنا بنفاذ مصادر السلطة والإسلام. وهذا في الواقع
هو الذي سبب ذلك النزاع إلى درجة كبيرة، سواء من ناحية نطاقه أم
من ناحية المشكلة التي أصبحت خلفية لها.
وكتاب رتبه سوهارتو في الخفاظ على سلطته في أواخر التسعينات
تقود به إلى إعادة التفكير في تراكيب السلطة وتوزيعها، في حين أن الأمة
الإسلامية طوال العقود من رئاسته كانت طرازاً يكاد لا يشاركها في
توزيع السلطة. ومن ثم، قام سوهارتو في أواخر التسعينات بإصدار
السياسات الراديكالية أو الجذرية نسبًا وهي مشاركة الطوائف
الإسلامية في سرح السلطة. ومنذ ذلك الحين، سيطرت الطوائف
الإسلامية على شبكات بيرقاطية بدرجة سريعة للغاية.


*Critical juncture* timbul karena dua faktor. Pertama, ia timbul sebagai akibat dari institusionalisasi kekuasaan pada masa lampau. Dalam setiap *juncture*, kelompok tertentu memperoleh keuntungan, yang lain kerugian atau kekalahan, dalam hal alokasi kekuasaan, akses pada sumber ekonomi, dan representasi kelompok. Ketika pemerintahan baru dibentuk, misalnya, kelompok minoritas yang ada dalam yuridiksi baru semakin menyadari akan identitas mereka bila saja mereka pada masa sebelumnya menjadi bagian kelompok mayoritas. *Critical juncture* memperluas pilihan dalam waktu tertentu dan membuat kelompok tertentu dapat menegosiasikan hubungan, kekuasaan, dan representasi. Kelompok tertentu juga dapat mengupayakan...
konfigurasi institusi untuk menggambarkan kompromi-kompromi baru atau hasil tertentu dari perjuangan politik.


Dalam beberapa episode sejarah Indonesia terutama menjelang peristiwa 1965, dikenal istilah “ibu kandung tengah hamil tua” yang menunjukkan betapa payahnya negara menjelang sebuah *critical juncture*. Di samping itu istilah ini juga bermakna bahwa prosesi persalinan merupakan saat yang kritis dan berdarah-darah yang bisa saja menyebabkan kematian. Pada saat itu kesempatan negosiasi ulang bahkan perebutan kekuasaan terbuka lebar bagi pihak-pihak yang memang melakukan oposisi terhadap rejim yang berkuasa.


Critical Juncture dan Jatuhnya Orde Baru
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Mengurai Akar Konflik, Penjelasan Institusionalis

Sebagai seorang ilmuwan politik, penjelasan Bertrand sangat dipengaruhi oleh bagaimana institusi-institusi negara menjalankan perannya. Institusi-institusi tersebut mencakup empat persoalan pokok yaitu: (1) pemahaman dan definisi nasionalisme Indonesia, (2) peran pemerintah pusat dan daerah, (3) akses dan representasi kelompok dalam institusi negara, dan (4) peran kelompok Islam dalam institusi kekuasaan.3

Nasionalisme Indonesia mengalami pasang surut, dan dari waktu ke waktu terus mencari bentuk ideal yang sesuai dengan budaya bangsa Indonesia. Pada masa Soekarno, paling tidak Indonesia pernah mengalami dua model nasionalisme: regionalisme pada masa RIS (Republik Indonesia Serikat), dan setelah itu kesatuan (NKRI) dengan berbagai model pemerintahan—dari parlementarianisme, presidensialisme, dan akhinya otoritarianisme. Eksperimentasi ini tidak saja menunjukkan bahwa nasionalisme Indonesia bukanlah sesuatu yang sudah mapan, namun juga menyisakan banyak persoalan baik menyangkut administrasi pemerintahan maupun persoalan eksistensi dan representasi kelompok masyarakat dalam bingkai nasionalisme Indonesia.


Representasi merupakan persoalan mendasar pada masa pemerintahan Soeharto. Mobilisasi etnik dengan mengirim orang Jawa ke luar Jawa pada

---
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masa pemerintahan Orde Baru, baik untuk menjadi pejabat setempat ataupun untuk membuka hutan, dengan tanpa mempertimbangkan kepentingan-kepentingan kelompok lokal, telah melahirkan ketidakseimbangan antara pribumi dan pendatang. Potensi konflik baik vertikal maupun horizontal disadari atau tidak distrukturkan lewat institusi politik dan kekuasaan. Potensi ini bersifat laten, namun bisa muncul ke permukaan seiring dengan terjadinya negosiasi atas komposisi dan pembagian kekuasaan. Dalam kesempatan ini, kelompok yang tidak terwakili berupaya untuk masuk dan memperoleh bagian yang lebih besar agar mereka dapat terwakili secara lebih baik.


tidak dijakserta dalam proses pengambilan keputusan yang berakibat pada terbatasnya akses mereka terhadap sumber-sumber ekonomi. Sementara itu, konflik antara GAM (Gerakan Aceh Merdeka) dengan TNI di Aceh ditimbulkan oleh pembagian kue ekonomi yang tidak adil oleh Jakarta dan pelanggaran HAM yang dilakukan TNI. Ini semua menunjukkan bahwa konflik memiliki kekhasan masing-masing baik dalam masalah yang menimbukannya maupun respon terhadap masalah ini.


Meskipun setiap konflik memiliki keunikan, namun ada sejumlah faktor yang sama sebagai pendorongnya (common denominator). Kekerasan yang dilakukan oleh aparat keamanan dan dominasi kelompok tertentu dalam komposisi kekuasaan merupakan faktor yang seringkali mengiringi terjadinya sebuah konflik. Penggunaan kekerasan, intimidasi, dan pembunuhan masyarakat sipil di beberapa tempat oleh aparat keamanan mengakibatkan kesedihan dan penderitaan tersendiri di kalangan masyarakat, dan akibatnya mereka melakukan perlawanan dan tindakan brutal untuk membalaskan rasa sakit hati dan kemarahan.

Kebijakan Orde Baru yang tidak menguntungkan kelompok-kelompok tertentu tidak bisa menjelaskan setiap konflik yang terjadi di Indonesia. Sejumlah pertanyaan seperti mengapa negara memberi kewenangan kepada aparat keamanan untuk melakukan operasi militer; mengapa para elit politik mendukung tindakan-tindakan yang dilakukan aparat keamanan di daerah-daerah yang ingin memisahkan diri dari NKRI; dan mengapa masyarakat pada umumnya diam menghargai aparat keamanan melakukan tindakan di luar batas-batas norma kemanusiaan, tidak dapat dijawab secara lugas bila
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kita hanya mengandalkan peran negara dalam terjadinya konflik. Pertanyaan-pertanyaan ini baru bisa dijawab bila kita menengok kembali nasionalisme model apa sebenarnya yang kita miliki. Sejarah pertumbuhan nasionalisme Indonesia menyiratkan bahwa Indonesia adalah sebuah entitas yang satu, karena itu setiap upaya untuk memisahkannya harus dianggap sebuah pengkhianatan.

Identitas dan Konflik

Identitas dibentuk oleh banyak hal; bisa oleh budaya, bahasa, atau kesamaan fisik tertentu yang dimiliki sekelompok orang; bisa oleh agama; bisa juga oleh ideologi. Identitas bisa berubah karena faktor-faktor tertentu seperti perpindahan agama baik karena kesadaran sendiri atau pemaksakan, pergaulan, pengalaman, pendidikan, atau pekerjaan. Seseorang pada waktu yang sama bisa memiliki satu atau lebih identitas. Jadi seorang bisa menjadi orang Jawa, pada saat yang sama ia juga seorang muslim, dan seorang yang memperjuangkan aspirasi warga kota di mana ia bertempat tinggal.

Para ahli umumnya sepakat bahwa identitas secara intrinsik bukanlah sumber konflik. Konflik baru terjadi bila ada faktor lain seperti politik dan ekonomi sehingga identitas yang pada mulanya kultural berubah menjadi politis. Ketika identitas berubah menjadi politis maka kelompok etnik, agama, atau kedaerahan sebenarnya merupakan sekumpulan orang yang memiliki kepentingan-kepentingan tertentu. Ketika setiap kelompok memiliki kepentingan, maka benturan atau gesekan antarkelompok menjadi tidak terhindarkan.


Pada satu sisi politik memicu konflik, pada sisi yang lain politik sebenarnya memediasi konflik. Sistem politik yang baik memediasi konflik dan mengubahnya menjadi persaingan yang sehat. Namun persoalan, tidak setiap sistem politik sesuai untuk satu wilayah dan masyarakat tertentu. Kesalahan dalam menerapkan sistem politik dapat berakibat fatal dalam memediasi potensi konflik yang ada di masyarakat. Sistem negara kesatuan menyediakan
Jajang Jahroni


Perasaan ketidakadilan karena adanya dominasi kelompok lain tidak serta merta menyulitkan konflik. Ada berbagai cara di mana kelompok yang tertindas mengatasi persoalan ini. Salah satunya adalah lewat gerakan politik. Politik
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Memang sulit dan tampaknya tidak mungkin membentuk satu identitas yang dapat merangkum semua kelompok yang ada. Selalu ada kelompok yang terangkum (the included) dan terabaikan (the excluded). Ketika ide tentang Indonesia sebagai sebuah identitas lahir lebih pada awal abad ke-20, ia sebenarnya diperuntukkan bagi kelompok-kelompok masyarakat yang tinggal di wilayah Hindia Belanda—yang acapkali disebut rumpun Melayu. Identitas ini tidak untuk merangkum mereka yang tinggal di Papua dan Timor Leste. Karena itu ketika Soekarno mengembangkan visinya tentang
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Berdasarkan penjelasan di atas tampak bahwa konsep nasionalisme yang dikembangkan di Indonesia melahirkan kelompok yang terkucilkan (the secluded) dan terpinggirkan (the marginalized). Konsep kewargaan yang dikembangkan di dalamnya sebenarnya konsep yang civic, yaitu orang-orang yang tinggal di bekas jajahan Hindia Belanda otomatis menjadi warga negara Indonesia, tanpa melihat latar belakang etnis maupun agama.10 Namun dalam proses selanjutnya semangat ethnno-nationalism kemudian menimbulkan polarisasi pribumi versus pendatang. Sementara itu semangat untuk menghubungkan kewargaan dengan kemodernan (modernity) mengakibatkan kelompok-kelompok etnik tertentu menjadi terkucilkan dan terpinggirkan. Sejumlah etnik tertentu seperti suku Dayak di Kalimantan,

**Konflik Dayak-Madura**
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Suku Dayak adalah sebuah kelompok etnik yang dalam pengembangan budaya dan tradisi mereka tidak banyak bersentuhan dengan ide-ide ke-Indonesia-an baik ala Orde Lama maupun Orde Baru. Identitas mereka tidak jelas. Dan proses ini sebenarnya sudah lama berlangsung. Pada zaman penjajahan, suku Dayat lepas dari perhatian pemerintah Belanda yang lebih memperhatikan suku Melayu yang tinggal di daerah pesisir. Sementara itu suku Dayak menempati daerah pedalaman nyaris di luar perhatian Belanda. Istilah Dayak digunakan Belanda untuk menyebut "kelompok yang tinggal di daerah pedalaman" untuk membedakannya dengan kelompok Melayu.

Suku Dayak baru memperoleh kemajuan yang relatif berarti setelah menganut Kristen. Dan sejak itu kelompok ini mengalami mobilisasi untuk menahan laju gerakan dan pengaruh kelompok Islam. Ketika kelompok Islam menjadi pendukung nasionalisme Indonesia, ironisnya—ini sebenarnya


**Konflik Islam-Kristen**
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Dalam situasi dengan tingkat kecurigaan begitu tinggi, isu penghinaan dan penghujatan agama dapat dengan cepat membakar emosi massa dan menimbulkan konflik terbuka. Pemerintah menyadari hal tersebut. Karena itu ia mengeluarkan kebijakan bahwa suku, agama, dan ras (SARA) adalah hal yang tabu dibicarakan secara terbuka. Di samping itu ia pun mendirikan lembaga sensor yang mengontrol media massa dalam melaporkan masalah-masalah yang berbau SARA. Tidak jarang media yang melanggar dicabut hak terbrijnya. Meskipun harus diakui bahwa pemerintah dengan berbagai restriksi berhasil mengelola konflik, namun tetap konflik keagamaan dengan skala besar dan kecil dari waktu ke waktu terus terjadi.
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Catatan Akhir

Penjelasan institusional yang diajukan Bertrand tampaknya cukup berhasil menjelaskan sabab musabab dan asal usul konflik yang terjadi di Tanah Air. Dalam analisa Bertrand institusionalisasi struktur kekuasaan baik berupa sentralisasi kekuasaan, pembagian kekayaan alam yang tidak seimbang antara pusat dan daerah, pemahaman nasionalisme yang terlalu berorientasi
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pada stabilitas politik merupakan penyebab terjadinya konflik. Karena itu pada bagian akhir bukunya ia mengajukan solusi otonomi untuk mengatasi konflik. Pembagian kekuasaan yang relatif berimbang di antara kelompok-kelompok yang ada memediasi ketegangan etnik dan dapat menjadi sumber kehidupan yang harmonis. Pengakuan atas eksistensi sebuah kelompok pasca reformasi merupakan hal yang mendesak.
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Asia Tenggara. Bila analisa intelijen dan Jones ini benar, maka ini keluar dari konteks penjelasan yang ditawarkan Bertrand.

Catatan
**Daftar Pustaka**


---

Jajang Jahroni adalah staf pengajar pada Fakultas Adab dan Humaniora, Universitas Islam Negeri (UIN) Syarif Hidayatullah Jakarta.